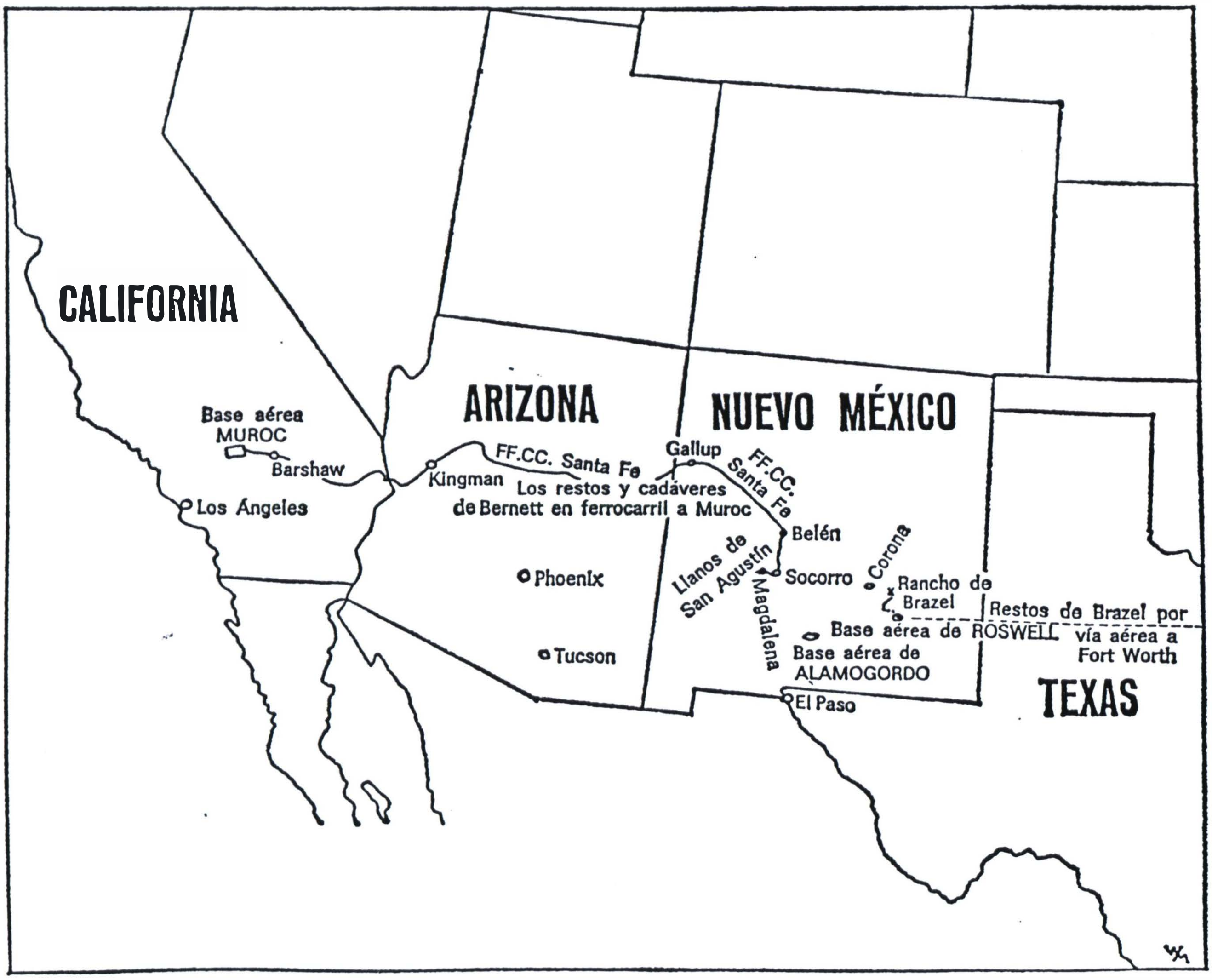
Papers d'OVNIS

Butlletí del Centre d'Estudis Interplanetaris

Número 10. Octubre 1994

Un caso dudoso (Roswell 1947), aclarado



«Posible ruta del transporte militar de los restos del disco desde el lugar del siniestro hasta la Base Aérea de Muroc, en California» (del libro "El incidente", de Charles Berlitz y William L. Moore. Plaza & Janés. Barcelona 1981). **No hubo OVNI estrellado, ni humanoide rescatado.**

CEI. Balmes 86, ent. 2a. 08008 Barcelona. Tel. (93) 215-8621

Editorial

Deber de informar sobre la realidad

La resolución del famoso –y sospechoso–caso Roswell (EE.UU. 1947), motiva algunas reflexiones referentes a nuestro deber de informar sobre estos hechos. Cuando la evidencia es tal que un importante supuesto caso OVNI se demuestra que no lo es, los interesados por el Fenómeno no sólo debemos aceptarlo, sino que es nuestra obligación publicarlo como lo que es: caso aclarado.

En contra de una cierta opinión que dice que de seguir así nos encontraremos con que todo el Fenómeno OVNI recibe en su momento una explicación racional y creible, nuestro parecer es de que por este camino llegaremos justamente a lo que nos interesa: al mínimo tanto por ciento de casos que no tienen explicación, a los OVNIS de verdad.

Cada vez que un caso importante sea aclarado, nuestros estudios sobre la casuística se afinarán y las conclusiones a que podamos llegar se resentirán beneficiosamente. Por otro lado, es casi seguro que nuestra visión global de lo que es el Fenómeno puede llegar a cambiar, haciéndose más coherente y, en consecuencia, acercarse más a lo que realmente es el Fenómeno.

Al hacernos eco de la propuesta Tullio Regge al Parlamento Europeo, citábamos el dato de que el SEPRA francés ha recogido a lo largo de quince años dos mil trescientos informes de supuestos OVNI, de los cuáles sólo un cuatro por ciento –92– no han tenido explicación. Este porcentaje –quizás extrapolable a nivel mundial– nos es muy útil a la hora de definir e intentar comprender el Fenómeno: parece ser que la «flota» de OVNIS que se mueve por nuestro planeta *no* es numerosa, como de entrada nos dicta nuestra lógica. Gracias a los estudios del SEPRA, tenemos un dato contrastable que apoya esta aseveración.

Como en otros aspectos del comportamiento humano, la ignorancia, el desconocimiento de las investigaciones, presentes y pasadas, a lo largo y ancho del mundo –en nuestro caso nos resistimos a incluir la mala fe–, provocan a veces que demos por bueno lo que no lo es. No intentamos justificar nuestros errores, ya que cuando así ha sido, en el momento de conocer la verdad rectificamos con gusto, pues nos interesa más conocer el Fenómeno que engañarnos trabajando con casos ya aclarados que lo desvirtuan.

Detectamos una falta de coordinación internacional entre los interesados por el Fenómeno OVNI. Se trata de un fallo en el campo informativo sobre lo que se está haciendo. Insistiremos en ello.

Joan Crexell

Sumario

• *Portada:* Un caso ya de siempre poco fiable, aclarado (Roswell, EEUU 1947) p. 81

• *Editorial:* Deber de informar sobre la realidad, por Joan Crexell (p. 82)

• Correspondencia entre investigadores OVNI y el Ejército del Aire (p. 83)

• El laberinto ufológico II: el encuestador, por V. Cererols (pp. 84-85)

• El caso Roswell no era un OVNI, por Joan Muntaner (p. 86)

• Un libro sobre el CEI y los OVNIS, por Pere Redon (p. 87)

• Encara sobre l'OVNI de 1704, por Joan Crexell (p. 88)

El CEI no comparte necesariamente las opiniones expresadas en las páginas de esta publicación.

Papers d'OVNIS

Butlletí del Centre d'Estudis Interplanetaris

Comitè de Redacció

V. Cererols
Joan Crexell
Pere Redon

Il·lustracions

Manel Manén

La citació dels articles apareguts en el butlletí *Papers d'OVNIS* és lliure, sempre que es faci constar la llur procedència.

Col·laboracions

Papers d'OVNIS és obert a la col·laboració dels membres del CEI i a la de tots aquells interessats per l'estudi del Fenomen OVNI.

Colaboraciones

Papers d'OVNIS está abierto a la colaboración de los miembros del CEI y a la de todos aquellos interesados por el estudio del Fenómeno OVNI.

Correspondencia entre investigadores OVNI y el Ejército del Aire

En relación con el proceso de desclasificación de posibles casos OVNI producidos en el ámbito del Ejército español del Aire, se han cruzado dos cartas que, por su interés, copiamos a continuación.

La primera, con fecha del 20 de abril, fue dirigida al Teniente General D. José Luis Tojeiro Aneiros, Comandante en jefe del Mando Operativo Aéreo (MOA). Su texto dice:

«Los profesionales y científicos abajo firmantes, estudiosos del Fenómeno OVNI, nos permitimos elevarle el presente escrito para manifestar al Ejército del Aire nuestro reconocimiento colectivo por haber impulsado el proceso de desclasificación de la documentación relativa al Fenómeno OVNI.

Este hecho histórico, con un sólo precedente en el mundo [los EE.UU.], *ha servido para demostrar la positiva respuesta de la jefatura del Ejército del Aire español a las inquietudes de la comunidad nacional de investigadores de este tema, permitiéndonos acceder a una nueva fuente de información que coadyuvará al avance de nuestro conocimiento acerca de este enigma contemporáneo.*

Al mismo tiempo, queremos hacerle llegar nuestro agradecimiento por la seriedad y sinceridad empeñadas por el MOA en el desarrollo de este proceso de transferencia de información de la Administración militar a la sociedad civil.

Por último, y al haberse puesto recientemente al frente de las responsabilidades del MOA, le encarecemos que explore cualquier posible vía para profundizar en este proceso de afloración de información militar, que llene los naturales huecos documentales debidos al transcurso del tiempo. Y –cara al futuro– los investigadores que figuran al pie ofrecemos nuestra experiencia y especialidades académicas para cualquier asistencia que podamos prestar al Ejército del Aire en lo relativo al tratamiento de la información OVNI.

Rogándole que haga partícipe de este escrito al Excelentísimo Sr. Jefe del Estado Mayor del Aire, le expresamos el testimonio de nuestro mayor respeto y consideración.»

Los firmantes de la carta son, por orden alfabético:

Juan Antonio Aguilar Santillana
Miguel Amirola Vila
Julio Arcas Gilardi
Jordi Ardanuy i Baró
José M. Baena Liberato
V. J. Ballester Olmos
Carles Berché i Cruz
Manuel Borraz Aymerich
Antonio Bueno Ortega
Ignacio Cabria García
Ricardo Campo Pérez
Ricardo José Caruncho Núñez
José Luis Caso Machicado
Joan Crexell
Juan A. Fernández Peris
Luis R. González Manso
Matilde González García
Miguel Guasp Carrascosa
Carlos León Martínez
Lluís Marí
Julio Massé
José Juan Montejo Aguilera
Matías Morey Ripoll
Joan Plana i Crivillén
Pere Redon i Trabal
Antoni Ribera i Jordà
José Ruesga Montiel
Francisco José Sarabia Sánchez
Jaime Servera Alcaraz
Jesús Suárez García
María Carmen Tamayo
Enric Valls i Girol

La amable carta de respuesta

Con fecha de 9 de mayo, el conocido investigador y miembro del CEI, V. J. Ballester Olmos, recibió el siguiente escrito, firmado por el Teniente General D. José Luis Tojeiro Aneiros, Comandante en jefe del MOA:

«Me es muy grato comunicarle, en relación con su atenta carta del pasado 20 de abril, que me ha producido una gran satisfacción el saber que un colectivo tan variado y prestigioso, reconoce la labor desarrollada por el Ejército del Aire en el proceso de desclasificación. Sobre todo cuando, como estoy seguro usted bien conoce, algunos medios de comunicación social han difundido opiniones completamente distintas sobre el tema.

Le agradezco su ofrecimiento de colaboración y quiero significarle que es mi intención continuar en la misma línea que mi predecesor en el cargo y acelerar en lo posible, dentro del rigor que nos impone la tarea, el proceso de desclasificación, con objeto de que la información disponible en nuestros archivos pueda llegar cuanto antes a todos los interesados en el tema OVNI.

Rogándole transmita a todos los firmantes mi agradecimiento, le saluda atentamente.»

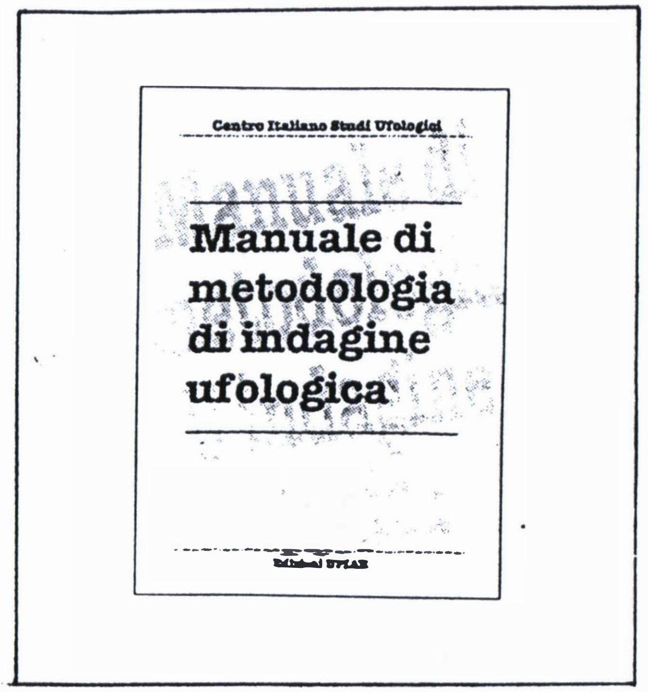
El laberinto ufológico.
II. El encuestador.*

El encuestador es un personaje clave a la hora de analizar el relato de un avistamiento OVNI, ya que el contacto directo con el testigo y el enfoque que dé a su investigación son muchas veces determinantes. Su mayor o menor conocimiento del Fenómeno OVNI y su propia opinión sobre el tema que está investigando, pueden influenciar el relato del testigo, tanto en un sentido positivo como negativo.

Los archivos del CEI son una muestra clara de lo que aquí se expone. Hay encuestas muy interesantes y completas llevadas a cabo por aficionados anónimos, que, paliando su posible falta de preparación con un indudable entusiasmo y buen juicio, supieron obtener del testigo o testigos unos relatos francamente fidedignos. La interpretación de estos relatos no se discute en este artículo. Por contra, hay informes que ponen más de manifiesto las creencias del encuestador que las descripciones del testigo y así es fácil ver que faltan datos realmente importantes para analizar la observación, mientras que son destacados matices que sólo sirven para corroborar el carácter *misterioso* del relato, con una ocultación –pensemos que inconsciente en la mayoría de los casos– de aspectos que podrían determinar el grado real de extrañeza del fenómeno observado o la posibilidad de contrastarlo posteriormente.

Así las cosas, nos movemos en un terreno en el que todo es posible. Desde encuestadores que tienden a *orientar* al testigo sobre lo que *realmente* vió (lo cual sirve para reafirmar *sus* propias creencias, a veces públicamente expuestas), hasta espontáneos y curiosos que no saben por donde empezar y mucho menos por donde acabar, pasando por una legión de aficionados e investigadores que llevan a cabo su trabajo con mayor o menor fortuna, dependiendo en buena parte de su experiencia o de la actitud que adopte el testigo.

Durante años, algunas agrupaciones y estudiosos intentaron atenuar el problema con la utilización de «Cuestionarios de Observación OVNI» que permitieran una descripción del avistamiento lo más completa y detallada posible. Estas descripciones (a veces realmente divertidas, pero ya hablaremos de ello en otro momento) se complementaban en ocasiones con un relato del testigo y un informe del encuestador. Era muchas veces el primer paso para determinar si el avistamiento merecía una investigación más profunda.


Centro Italiano Studi Ufologici

Manuale di metodologia di indagine ufologica

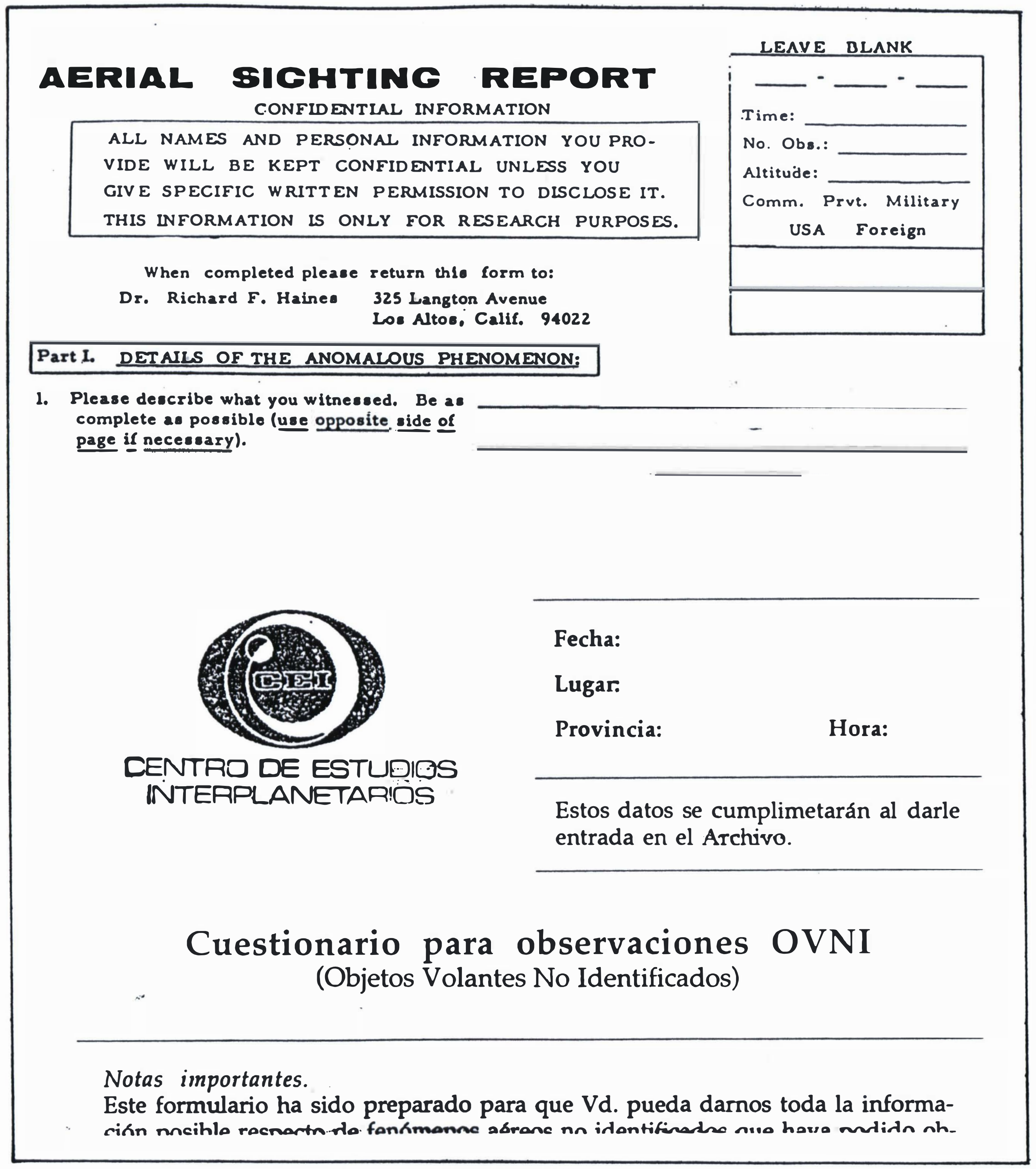
Manual publicado por el grupo italiano CISU (segunda edición, 1993).

Con todas las objeciones que puedan hacerse a este planteamiento, debemos reconocer que ha sido un intento de racionalizar el tema y dotar a unos *aficionados* de una herramienta de trabajo. Porque, no lo olvidemos nunca, la ufología es, hoy por hoy, un mundo de aficionados. Que algunos pretendan convertir la ufología en profesión, no significa que exista la profesión de ufólogo.

Por si esto fuera poco, los últimos años han traído una creciente popularización del Fenómeno que no siempre se ha compensado con un mayor conocimiento del tema a investigar, ni una mejor preparación de la mayoría de los encuestadores. El convencimiento de que «cualquiera puede ser ser ufólogo» se ha extendido alegremente entre los aficionados a las llamadas paraciencias y ahora pocos encuestadores están dispuestos a ceñirse a cuestionario alguno y mucho menos a aprovechar experiencias o conocimientos ajenos.

Parece increíble que a estas alturas todavía se reporten relatos de observaciones donde faltan datos tan importantes como el lugar, la fecha o la hora en que se produjo el avistamiento, o se utilicen términos completamente indefinidos que impiden una posible corroboración del relato.

Esta imposible profesionalización de un elemento tan importante como el encuestador, es un grave escollo a la hora de intentar una aproximación científica al estudio de los no identificados.


AERIAL SIGHTING REPORT

CONFIDENTIAL INFORMATION

ALL NAMES AND PERSONAL INFORMATION YOU PROVIDE WILL BE KEPT CONFIDENTIAL UNLESS YOU GIVE SPECIFIC WRITTEN PERMISSION TO DISCLOSE IT. THIS INFORMATION IS ONLY FOR RESEARCH PURPOSES.

LEAVE BLANK

Time:
No. Obs.:
Altitude:
Comm. Prvt. Military
USA Foreign

When completed please return this form to:
Dr. Richard F. Haines 325 Langton Avenue
Los Altos, Calif. 94022

Part I. DETAILS OF THE ANOMALOUS PHENOMENON:

1. Please describe what you witnessed. Be as complete as possible (use opposite side of page if necessary).

CENTRO DE ESTUDIOS INTERPLANETARIOS

Fecha:
Lugar:
Provincia: Hora:

Estos datos se cumplimetarán al darle entrada en el Archivo.

Cuestionario para observaciones OVNI
(Objetos Volantes No Identificados)

Notas importantes.
Este formulario ha sido preparado para que Vd. pueda darnos toda la información posible respecto de fenómenos aéreos no identificados que haya podido ob-

Dos modelos de «Cuestionario de observación OVNI».

Pero terminemos con una sonrisa. Es un ejemplo exagerado pero ciertamente aleccionador del entorno en el que nos movemos. Está extraído de uno de los muchos casos que figuran en el archivo del CEI. Una observación OVNI es relatada por un encuestador ocasional, en este caso un periodista de un diario comarcal, que en un momento de su relato desea ofrecer al lector un, digamos, *relato sicológico* de la testigo. Transcribo:

«La mujer se impacienta. Vestido nuevo, abrigo de verano, *zapatos en los pies*».

¡Santo cielo! ¿Qué pensar de una testigo *que lleva zapatos en los pies...?* Cosas de la ufología.

V. Cererols

* Ver *Papers d'OVNIS*, núm. 4, Abril 1994, pp. 30-31: «El laberinto ufológico. I. El testigo». Debemos corregir una errata: en la p. 30, tercera línea empezando por el final de la primera columna, donde dice «al intentar encajar» debe de decir «el intentar encajar».

El caso Roswell (EEUU 1947), no era un OVNI

De siempre hemos desconfiado de los supuestos casos OVNI estrellados y/o con el hallazgo de cuerpos de extraterrestres. En el incidente Roswell (EE. UU. 1947), se habló incluso de que se había rescatado un alienígena con vida. Más difícil de creer todavía, porque es de lógica suponer que tan extraordinario evento es casi imposible de mantener en secreto años y más años.

He aquí que el pasado mes de septiembre, el periódico norteamericano editado en Europa *International Herald Tribune*, del día 22, informaba de la verdad («Truth») de este supuesto caso. En concreto se trató de los restos de unos globos espía del Proyecto Mogul, para detectar pruebas atómicas en los primeros años de la llamada «Guerra Fría» contra la antigua Unión Soviética. Al Gobierno americano le fue la mar de bien que se hablara de OVNIS, ya que así todo ello quedaba al cubierto. Recordemos que el general Roger Maswell Ramey, comandante de la Octava Fuerza Aérea, ya declaró en 1947 que no se trataba de un «platillo volante» y sí de un *globo meteorológico*.

Truth About 1947 Crash As Strange as UFO Myth

By William J. Broad
New York Times Service

NEW YORK — A mysterious 1947 crash in the New Mexico desert that became legendary among flying-saucer fans and cover-up theorists turns out to have involved something nearly as strange as an alien spaceship.

The wreckage, quickly whisked away by the U.S. Air Force, was part of an airborne system for atomic-age spying that was invented by a leading geophysicist and developed by Columbia University, New York University and the Woods Hole Oceanographic Institution, according to an air force report and persons familiar with the once-secret project.

The program, Project Mogul, and its goal, set by a postwar United States wary of losing its atomic monopoly, was to search high in the atmosphere for weak reverberations from nuclear-test blasts half a world away.

The debris, found near Roswell, New Mexico, was a smashed part of the program's balloons, sensors and, of most consequence to the growth of spaceship theories, radar reflectors made of thin metal foil.

At the time, the air force said the wreckage was that of a weather balloon. But over the decades, the incident grew to mythic dimensions among flying-saucer cultists.

The United States, they said, had possession of alien bodies and of otherworldly gear that was incredibly thin and strong. The government, they charged, made death threats to keep knowledgeable people quiet. It studied extraterrestrial craft to learn the secrets of making stealth bombers and fiber-optic communications networks. Roswell was the greatest of all governmental cover-ups.

On Sept. 8, after an eight-month investigation, the air force issued a thick report that to all appearances deflates the conspiracy theory. Of course, ardent flying-saucer fans say the cover-up continues.

"This won't lay it to rest," said Albert C. Trakowski, a retired colonel who as an air force officer had run Project Mogul. "The psychology is simple: People believe what they want to believe. In New Mexico, fly-

See MOGUL, Page 3

Según el libro de Berlitz y Moore *"El incidente"*, la Fuerza Aérea (USAF), la CIA y/o el Pentágono alentaron indirectamete los rumores acerca de la hipótesis de un OVNI estrellado y de unos cuerpos hallados, uno de ellos al parecer vivo. Ahora ya sabemos porqué lo hicieron. Nos preguntamos: ¿ha sido la única vez?

Joan Muntaner

Dibujo publicado en el libro *"El incidente"*, asociado al caso Roswell o a otro similar, en Alemania.

Un libro sobre el CEI y los OVNIS

"Sobre els OVNIS" es una pequeña obra fruto del renovado interés de nuestro compañero y alma de *Papers d'OVNIS*, Joan Crexell, en la que se recogen las primeras vivencias del autor en relación con el tema de los OVNI, sus recuerdos de la refundación del CEI en 1968, las presiones sobre el equipo directivo en la primera etapa y, en definitiva, como resumen, el desarrollo de la organización del archivo-biblioteca del CEI y la creación del órgano difusor *Stendek*.

Leer su contenido ha significado rejuvenecer veinticinco años. A través de los tres documentos básicos que permitieron llevar a cabo la inmensa labor realizada entre 1968 y 1980, nos ha retrotraido a aquellos hechos en los que algunos intervinimos de forma decisoria. Así hemos recordado cómo y en qué circunstancias redactamos el documento «El CEI que volem» (26.09.68), y los titulados «Document del 21 de Maig de 1970» y «Document del 9 de Desembre de 1971». Tales informes representaron en su momento otras tantas rupturas; la primera de ellas incluso con gran tensión (por su fondo y forma), con las que el sector de los más «jóvenes» pretendimos y logramos que el CEI evolucionara más rápidamente hacia posiciones clara y únicamente ufológicas, alcanzando cotas de prestigio y posibilitando logros que difícilmente se habrían conseguido. El acceso de estos «jóvenes» a la Junta Directiva fue decisivo.

También reproduce dos artículos («Operación OVNI») y dos editoriales publicados en *Stendek*, que en aquel momento tuvieron gran importancia. Crexell transcribe, además, la conversación que, en relación con el tema de los OVNIS, mantuvo en 1980 con el Dr Joan Oró, conversación reveladora de la prevención con que el estamento científico acoge el fenómeno de los OVNIS.

Joan Crexell

Sobre els OVNIS

Barcelona
1994

El libro da un salto hasta nuestros días y bajo el título de «El CEI és també *més que un club*», hace una semblanza del momento actual y del interés de «aquellos jóvenes» para que nuestro CEI perviva indefinidamente.

Tenemos que agradecer a nuestro amigo y compañero Joan Crexell que haya reunido en un volumen –de pequeño tamaño, pero de gran contenido– unos hechos fundamentales que han permitido que pudiera preservarse la iniciativa de aquellos fundadores, de los que únicamente resta en activo nuestro querido Antoni Ribera. Esperamos que el CEI siga siendo el protagonista por muchos decenios de la investigación OVNI en Cataluña y en España.

Pere Redon

Joan Crexell, *"Sobre els OVNIS"*. Edición del autor. Barcelona 1994. 171 p. + 4 de ilustraciones.

Caso Mont Paní (Girona), 13 de septiembre 1991

El CEI está interesado en un caso OVNI ocurrido cerca del Mont Paní, municipio de Roses, provincia de Girona, a las 4.15 horas del 13 de Septiembre de 1991. Un círculo luminoso haciendo un recorrido circular periódicamente por un tiempo superior a los cinco minutos.

Rogamos a los lectores que puedan consultar los diarios de esta fecha en las hemerotecas, que busquen cualquier referencia a este avistamiento.

También es importante buscar si alguna discoteca, exhibición o acto especial, desarrollado en las cercanías, usó focos o «lásers» que iluminan las nubes causando un efecto semejante al descrito.

Cualquier información debe mandarse al CEI: Balmes 86. 08008 Barcelona, a la atención de Pere Redon

Encara sobre l'OVNI del 1704

En relació a l'OVNI vist a Barcelona la tarda del dia de Nadal de 1704,* hem trobat un nou relat d'època. Es tracta del llibre de Narcís Feliu de la Penya *"Anales de Cathaluña"*, editat a la nostra ciutat el 1709 en tres gruixuts volums.
Feliu de la Penya recull també l'observació barcelonina del 3 d'abril de 1704. Pel que s'hi diu, som de l'opinió que Castellví la va copiar en les seves *"Narraciones históricas..."*, de les quals ja n'hem parlat. Poc o molt hem de dir el mateix del cas de Nadal 1704. Com veurem al final, Feliu de la Penya hi afegeix un nou i curiós «*Metheoro*» i unes sorprenents imatges en el cel, vist tot també a Barcelona durant la Guerra contra Felip V.

Dia 3 d'abril de 1704
«*A las 2 de la tarde se descubrió lucido globo, juzgándole al Medio día los que le vieron de la parte de la mar; y los que le vieron de más a dentro de tierra, unos sobre Montjuïc, y otros a la parte de Montserrate: dividiosse con tal estruendo que parecía el disparo de Artillería y Mosquetería. Corrieron estos días algunos papeles* [sobre el tema?] *para entretener a los ociosos.*» (Vol. III, p. 517).

Dia de Nadal de 1704
«*Concluye este año 1704 con el horrendo Metheoro, y señal extraordinario del Cielo que apareció día de Navidad 5 horas de la tarde, sobre Barcelona, descubriéndose de toda Cathaluña: era como una Bomba y a lo exterior opaca; pero salía de ella tal resplandor que superó con manifiesta demostración la luz del Sol a modo de coruscación. Empezó a inflamarse entre Oriente, y Medio día. Corrió luego lucida a Occidente; y acabó entre el Septentrión, y Occidente, demostrándose más inflamada, y lucida, como un Globo de fuego que caía sobre la tierra, dexando una larga señal de humo como una nubecilla, que se fue exalando poco a poco; oyéndose después un trueno muy irregular, cuyo estruendo duró un grande rato, como disparo de Artillería, y Mosquetería. Cayeron en algunas partes como en Terrassa unas piedras grandes de color negro, y dentro de color ceniziento. Los efectos se experimentaron en el siguiente* [any 1705, amb l'inici de la Guerra], *y se ponderarán más adelante.*» (Vol. III, p. 530).
Aquesta última frase sembla que es vol referir a la part final del llibre, quan diu:
«[...] *significado por el admirable Metheoro, que como refiere Ulisses Aldovando en el libro segundo de* "De Avibus", *capítulo segundo, apareció en un lugar de España, que no le nombra, año 1536, cerca de las dos horas de la noche del día 7 de Febrero:* In Hispania quoddam opido anno 1536, Februarij die septima circa horam noctis secundam visi Sunt Cœlo aquoso, nubilo duo Adolescentes armati gladiis congredientes, quorum unos habetat in leva manu, parmam Aquila insignitam, cum inscriptione *Regnabo*. Alter vero scutum prælongum cum inscriptione *Regnavi*. Verum cum Monomachiam instituissent, Aquilam habens postrato hoste tandem evasit. *Que si bien se advierte es clara significación del suceso que con impaciencia esperamos en España* [victòria de Carles III i desfeta de Felip V]; *pues aviendo aparecido en el ayre, armados dos gallardos Moços peleando con sus espadas, uno de los quales en la izquierda embrazaba un Escudo con la divisa de un Aguila, y la inscripción* Regnabo; *y el otro un grande escudo con la inscripción* Regnavi; *quedó la victoria, y el campo por el Príncipe, cuyo glorioso blasón era una Imperial Aguila* [Carles III, d'Habsburg, lluïa una àguila bicèfala]; *vencido, y postrado el competidor que antes avía governado* [Felip V fou el nostre comte-rei entre 1701 i 1705].» (Volum III, p. 655).

Dia 3 d'abril de 1706
«*Refieren Sugetos dignos de todo crédito, que durante la Pelea apareció en el ayre sobre Montjuïc un luzido Metheoro, que formava la cruz de Santa Eulalia* [Patrona de Barcelona, creu de dues aspes]*; *y aseguraron aun los mismos Franceses* [aliats de Felip V], *que durante el assedio la vieron todos los días sobre el Palacio del Rey* [Carles III]; *y aviendo su Magestad mudado su estancia al Convento de San Pedro, allí también se manifestava, como que seguía, y assegurava la Real Persona. Publicaron los Franceses, que vieron* [en el cel?] *algunos Esquadrones de Soldados, vestidos de varios colores, que peleavan intrépidos. Puede ser, como también que pretendiessen los Franceses cohonestar* [justificar honorablement] *su retirada.*» (Vol. III, p. 557).
Aquesta darrera citació, d'interès doble, és extraordinària. Coneixem, però, casos semblants: Lleida any 1639, per exemple, amb exèrcits, naus, etc., vistos en el cel. En parlarem més endavant.
L'OVNI de Nadal 1704 és descrit amb nous detalls que confirmen el que en sabíem, a banda que, de la caiguda de «pedres negres», es diu «*en algunas partes*», o sigui que no fou sols a Terrassa.
En un proper número continuarem tractant el tema.

Joan Crexell

* Vegeu *Papers d'OVNIS* 3 i 6.

*A *"Diaria, y verídica relación de las operaciones, y sucessos del Sitio de la Ciudad de Barcelona, desde el dia 31 de Março de 1706 hasta la retirada del Enemigo"* (Rafael Figueró. Barcelona 1706), p. 12, s'hi diu: «3 abril 1706. Apareció sobre la Montaña de Montjuic azia la Ciudad un meteoro formando con mucha perfección la Cruz de Santa Eulalia, lo que vieron muchas Personas Religiosas».